

Rapporto congiunto presentato della Commissione della gestione e della Commissione delle opere pubbliche sul MM 13-11 concernente la richiesta di un credito d'investimento suppletorio di fr 386 042.35 (art. 168) a copertura della maggior spesa generata dalla costruzione degli spazi al servizio del Centro sportivo comunale (messaggio municipale 12-08 del 3 dicembre 2008).

Onorevole signora presidente,
Onorevoli signore e signori consiglieri comunali,

la commissione della gestione e la commissione delle opere pubbliche sentite le informazioni date dall'on. municipale avv. Gianfranco Barone e dal capotecnico comunale arch. Francesco Travaini sottopone le sue osservazioni e proposte relative il MM 13-11.

Il MM 12-08 chiedeva di approvare un credito d'investimento di fr 1 120 000.--. Di questi, fr 800 000.—erano destinati alla costruzione di spazi al servizio del centro sportivo comunale conglobati nell'edificio nuova palestra scolastica delle scuole medie ripreso dal preventivo definitivo (secondo la SIA con un margine di approssimazione del $\pm 10\%$) elaborato dalla comunità di progettazione Durisch-Giudici.

fr 320 000.— erano riservati all'acquisto dell'arredo degli spazi comunali e al potenziamento delle attrezzature della palestra. Questo preventivo era stato calcolato dall'ufficio tecnico comunale.

Nel dicembre 2008 lo studio d'architettura Grassi & Co. di Chiasso, incaricato della direzione dei lavori, aveva avvertito la sezione cantonale della logistica che il preventivo risultava sottostimato. La comunità di lavoro Durisch-Giudici aveva invece assicurato la giustezza del preventivo.

Il consuntivo di spesa ammonta a fr 1 506 042.35 di cui fr 1 244 798.00 per la costruzione degli spazi al servizio del centro sportivo comunale (differenza fr 1 244 798.—dedotto fr 800 000.— = + fr 444 798.--)

Per l'acquisto dell'arredo sono stati spesi fr 261 244.35 (differenza fr 320 000.—dedotto fr 261 244.35 = - fr 58 755.65). I responsabili dell'UTC hanno attentamente valutato il preventivo e ben gestita la spesa.

Invece, le previsioni dei costi fatta dalla comunità di progettazione Durisch-Giudici e controllati dalla sezione cantonale della logistica, sono da valutare in modo negativo. Il fatto che i responsabili del comune di Riva San Vitale non abbiano ricevuto sufficienti informazioni sui sorpassi, squalifica ancor più l'operato dello studio d'architettura e della logistica.

Sappiamo che nei lavori edili, quando gli interventi interessano strutture esistenti, sovente i costi tendono a lievitare, ma l'aumento di costo registrato di fr 444 798.-- confrontato con il credito richiesto rappresenta un aumento del 55% , che a nostro parere è eccessivo.

L'analisi dettagliata delle giustificazioni dei costi supplementari, porta a queste osservazioni e proposte:

1. Opere da impresario costruttore (preventivo fr 16 140.—liquidazione fr 131 390.90)

1.1 Demolizione strutture sotterranee rifugio.

Viene riconosciuta la difficoltà di valutare in sede preventiva il lavoro e di conseguenza i costi.

fr 12 721.55

1.2	Demolizione muro in c.a. <i>Riconosciuta la difficoltà come alla pos. 1.1</i>	fr 10 500.—
1.3	Interventi di modifica del fondo. <i>La presenza di argilla in uno scavo da eseguire a Riva San Vitale non dovrebbe rappresentare una novità. Non per niente c'era una fiorente industria della lavorazione dell'argilla. fr 58 240.90 non sono accettabili.</i>	fr 0.--
1.4	Adattamenti temporanei alimentazioni interraste. <i>Riconosciuta la difficoltà come alla pos. 1.1</i>	fr 15 218.90
1.5	Adattamenti e consolidamenti rifugio <i>Riconosciuta la difficoltà come alla pos. 1.1</i>	fr 34 699.55
2.	<u>Demolizioni infrastrutture esistenti</u> (preventivo fr 0.-- liquidazione fr 45 471.90) <i>Le strutture della pista Skater e i vecchi spogliatoi erano visibili e pertanto la loro demolizione doveva essere considerata. fr 45 471.90 non accettabili.</i>	fr 0.--
3.	<u>Impianto interno di ventilazione</u> (preventivo fr 30 000.—liquidazione fr 85 386.55) <i>E' accettabile l'importo preventivato di fr 30 000.-- . Il supplemento è dovuto a un errore progettuale.</i>	fr 30 000.—
4.	<u>Adattamento impianto elettrico rifugio</u> (preventivo fr 0.—liquidazione fr 6 316.70) <i>Questi lavori potevano essere valutati. Accettabile solo con l'eventuale argomentazione di messa in sicurezza dell'impianto.</i>	fr 6 316.70
5.	<u>Alimentazione e sistema annaffiatura della terrazza</u> (preventivo fr 0.—liquidazione fr 19 646.--) <i>Viene accettato il concetto di valore aggiunto, quello di rinverdire la superficie di copertura piana di m² 830</i>	fr 19 646.—
6.	<u>Impianto di riscaldamento</u> (preventivo fr 31 204.—liquidazione fr 41 328.--) <i>Accettato</i>	fr 41 328.25
7.	<u>Opere da lattoniere tetto piano</u> (preventivo fr 10 760.—liquidazione fr 27 000.--) <i>Accettato</i>	fr 27 000.—
8.	<u>Formazione nuovo posteggio</u> (preventivo fr 0.-- liquidazione fr 37 220.--) <i>L'aumento del numero dei posteggi voluta dal municipio giustifica il costo.</i>	fr 37 220.—
9.	<u>Sistemazione area di cantiere</u> (preventivo fr 0.—liquidazione fr 6 156.--) <i>Accettato</i>	fr 6 156.—
	<i>Totale costi accettati</i>	fr 240 807.10

Differenza :		
fr 444 798.-dedotto costi accettati di fr 240 807.10	= fr	203 990.90
dedotto il risparmio sull'arredo (regalo che il comune di Riva San Vitale fa al Cantone Ticino)	= fr	58 755.65
dedotto il margine d'errore nella valutazione della stima dei costi preventivati (vedesi SIA 102, regolamento onorari architetto, ed. 2003) 10% di fr 800 000.-	= fr	80 000.--
Totale	= fr	65 235.25

Questo costo supplementare, in una situazione di gestione di un cantiere, dovrebbe almeno poter essere discussa e forse anche non accettata, considerato il fatto che i sorpassi, come nel riassunto sopra indicato, sono stati generosamente approvati. Ma per il fatto che il Cantone ha già saldato i costi supplementari e che il Comune di Riva San Vitale si trova nella condizione di dover accettare il sorpasso, non resta che stigmatizzare negativamente l'operato degli architetti, della D.L. e della Sezione cantonale della logistica, invitando il Consiglio comunale a voler accettare il dispositivo del messaggio in esame, così come proposto dal Municipio.

Per la Commissione della gestione:

Per la Commissione delle opere pubbliche:

Giorgio Bergomi

Silvia Ferrari

Giovanni Bernaschina

Massimo Grandi

Nuria Navarro Bolliger

Ivo Trümpi

Elena Ferrari

Eusebio Vassalli

Gilberto Vassalli

Riva San Vitale, 21 settembre 2011